BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -06- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1044-12/22
Бања Лука, 09.06.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Грађевинар" д.о.о. Угљевик, број 26-04/22 од 19.04.2022.године, изјављене због повреде члана 35, 102. и 107. Закона о јавним набавкама„ уговорног органа МХ „Електропривреда Републике Српске" МП АД Требиње ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик" АД Угљевик у поступку јавне набавке техничких хемикалија за ХПВ, који се води путем отвореног поступка, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став. 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) на сједници Вијећа одржаној дана 09.06.2022.године, д о н и ј е л а ј е

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се усваја.

2. Поништавају се сљедећи акти уговорног органа:
- Тендерска документација број 10847/22 од 23.03.2022. године у тачки 9.3. „Рок за достављање понуда" и тачки 9.4. „Јавно отварање понуда",

- Обавјештење о набавци, број 1276-1-1-199-3-224/22 од 23.03.2022. године у дијелу одјељка IV 7. „Рок за пријем понуда/захтјева за учешће, Датум и вријеме" и одјељка IV 8. „Рок за отварање понуда, Датум и вријеме",

3. Усваја се као основан, захтјев жалиоца "Грађевинар" д.о.о. Угљевик, за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка у износу 2.000,00 КМ, о чему ће се донијети посебно Рјешење.

***О б р а з л о ж е њ е***

Дана 23.03.2022. године уговорни орган МХ „Електропривреда Републике Српске" МП АД Требиње ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик" АД Угљевик (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1276-1-1-199-3-224/22 у поступку јавне набавке техничких хемикалија за ХПВ, који се води путем отвореног поступка.

"Грађевинар" д.о.о. Угљевик (у даљем тексту: Жалилац) улаже жалбу због повреда члана 102. и 107. Закона о јавним набавкама, као и повреду члана 35. Закона о јавним набавкама, а у вези са члановима 52. па све до члана 57.а) Закона о управном поступку.
Жалилац надаље истиче како је дана 18.04.2022. године на протокол Уговорног органа покушао предати понуду за Набавку техничких хемикалија за ХПВ, интерни број 50/22, у отвореном поступку јавне набавке, обавјештење о набавци објављено под бројем: 1276-1-1-199-3-224/22 од 23.03.2022. године, али му је онемогућен улазак на протокол уговорног органа, како би предао понуду, те да предају може извршити путем поште, писмено обавјештење да протокол не ради, није добио, о истом га је потрир обавјестио.
Наведена повреда чланова 102, 117. и 35. Закона о јавним набавкама, а у вези са члановима 52. а све до члана 57а Закона о управном постуку, је очигледна и намјерна, јер је жалилац као понуђач - заинтересована страна имао намјеру предати понуду за горе наведени поступак, али му није био дозвољен улазак у објекат уговорног органа како би горе наведен понуда била предата на протокол.
Имајући у виду све наведено, водећи се принципом законитости, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН, усвоји ову жалбу у цјелости као основану и поништи све акте уговорног органа донесене у овом поступку или да закаже нови рок за отварање понуда како би и жалилац могао да учествује у предментом поступку.
Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Бања Лука усвоји ову жалбу у цјелости као основану и поништи све акте уговорног органа донесене у овом поступку, те наложи Уговоном органу да поново распише ТД за предметни поступак или да закаже нови рок за отварање понуда би и жалилац као заинтересовани понуђач мого да учествује у предметном поступку.
Жалилац на крају наводи како је довољан број примјерака жалбе упутио Уговорном органу, али с обзиром да му није омогућена предаја на потокол, боликран му је приступ мејлу и факсу јавних набавки, те из тог разлога доставља три примјерка исте жалбе, како би био сигуран да ће жалба доћи до КРЖ-а на даље разматрање и рјешавање по истој, те истиче да је о догађајима који су се издешавали, обавјестио надлежне органе.

Уговорни орган у изјашњењу наводи како доставља изјашњење на жалбу жалиоца „Грађевинар" д.о.о. Угљевик, изјављену у поступку јавне набавке: „Набавка техничких хемикалија за ХПВ" – отворени поступак, интерни број 50/22, објављен на Порталу јавних набавки www.ejn.gov.ba под бројем 1276-1-1-199-3-224/22 од 23.03.2022. године.

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, Уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе, односно на претпоставке прописане чланом 100. став (1) Закона о јавним набавкама.
Након провјере наведених чињеница, Уговорни орган је оцијенио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од лица овлаштеног за заступање, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.
Увидом у жалбу жалиоца Уговорни орган је утврдио да је иста неоснована, те на жалбене наводе даје сљедеће изјашњење:
Жалбени наводи жалиоца су у најмању руку паушални, без било каквих доказа којима потврђује чињенице изнесене у жалби, са имајући у виду да жалилац у жалби није доставио ниједан материјални доказ којима би поткријепио своје жалбене наводе, Уговорни орган се изјашњава да је иста апсолутно неоснована.

У конкрентом поступку набавке је очигледно да је једини интерес жалиоца да се онемогући провођење поступка предметне набавке и да злоупотребом ЗЈН, омета Уговорни орган у извршавању својих планираних активности, односно чиста опструкција поступка набавке.
Уговорни орган напомиње да у складу са чланом 3. ЗЈН поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да се осигура правична и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.
Због свега наведеног Уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Дана 20.05.2022.године жалилац је доставио допуну приложене документације број: 28-05/22 која се састоји од копије писане изјаве лица Радивоје Спасојевић и двије фотографије.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а односе се на допуштеност и благовременост жалбе као и чињеницу да ли је жалба изјављена од стране овлаштене особе у смислу одредбе члана 109. Закона о јавним набавкама, као и на претпоставке прописане чл. 105. и 108. став (3) истог Закона.

У поступку правне заштите, поступајући у границама захтјева из жалбе, а пазећи по службеној дужности на постојање повреда које су описане у члану 103. Закона о јавним набавкама, након што је утврђено постојање правних претпоставки, те неопходних услова да се може одлучити о главној ствари на основу стања из списа овог предмета, увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалбу жалиоца потребно усвојити из сљедећих разлога:

Жалилац истиче да је дана 18.04.2022. године покушао на протокол уговорног органа предати понуду за набавку техничких хемикалија за ХПВ, гдје је том приликом онемогућен из разлога што је непосредно представнику жалиоца од стране представника (запосленика) уговорног органа, на лицу мјеста, онемогућен улазак на протокол, затим да му је од стране представника уговорног органа саопштено да предају понуде је могуће извршити путем поште. Из тих разлога, жалилац сматра да је уговорни орган повриједио чл. 35., 102. и 107. Закона о јавним набавкама, а у вези с чл. 52. до 57а Закона о управном поступку.

Оцјењујући основаност овог жалбеног навода извршен је увид у садржај тачке 9.1 Тендерске документације, број: 10847/22 од 23.03.2022.године, на основу које је дефинисан начин достављања понуде. У вези тога, одредбом члана 11. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да се понуда доставља у затвореној коверти на адресу уговорног органа наведену у тендерској документацији. Увидом у садржај Обавјештење о набавци број: 1276-1-1-199-3-224/22 од 23.03.2022. године утврђено је да је рок за пријем понуда одређен на дан 18.04.2022. у 10:00 сати.

На основу запримљене допуне документације од стране жалиоца, број: 28-05/22 дана 20.5.2022.године, а обзиром да је жалилац учинио вјероватним постојање повреде поступка које су истакнуте у жалби, затражено је од уговорног органа актом, број: ЈН2-02-07-1-1044-9/22 дана 27.05.2022.године, изјашњење на запримљене поднеске. Дана 09.06.2022.године запримљен је одговор уговорног органа, број: 18378/22 од

06.06.2022.године, гдје се на основу увида у садржај запримљеног одговора не налази да се уговорни орган, конкретно, изјаснио у вези траженог, нарочито на околности дате изјаве лица Радивоје Спасојевић од 18.04.2022.године - представника жалиоца, осим да исту изјаву оспорава у њеном садржају.

Овај орган налази да на основу приложених доказа из списа предмета уговорни орган није ничим оспорио наведене повреде поступка које је жалилац у жалби учинио вјероватним. Наиме, како је уговорни орган пропустио понудити образложење с конкретним доказима, на основу којих се могу утврдити чињенице и околности које изван сваке сумње упућују на закључак да жалилац ничим није био спријечен или онемогућен да дана 18.04.2022.године преда понуду, директно, код уговорног органа, путем службе протокола на начин прописан тендерском документацијом уговорног органа, овај орган налази да је жалба жалиоца **основана.**

Из садржаја жалбеног захтјева овај орган налази да је жалилац учинио вјероватним, у овом поступку правне заштите, повреду поступка од стране уговорног органа на горе описан начин, које су истакнуте у жалби у смислу одредбе члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама, ради чега се овај жалба усваја као основана. Супротно жалбеном захтјеву, овај орган не оспорава изјашњење уговорног органа везано за изјаву лица Радивоја Спасојевић и двије фотографије, међутим како је уговорни орган пропустио доказати постојање чињеница и околности које могу основано оспорити изнесене приговоре на описани поступак уговорног органа који је усмјерен на штету жалиоца, дакле у дијелу који се односи на жалбени приговор да уговорни орган није омогућио жалиоцу предају понуде директно и путем службе протокола код уговорног органа на дан 18.04.2022.године, који је према обавјештењу о набавци одређен као задњи дан предаје понуда у овом поступку набавке, овај орган је одлучило да изјашњење уговорног органа у том дијелу не прихвати.

У духу осигурања примјене основних постулата у поступцима јавних набавки, правилне примјене општих принципа јавних набавки који су прописани одредбом члана 3. Закона о јавним набавкама, овај орган сматра да уговорни орган није поступао транспарентно, према кандидатима се није понашао једнако и недискриминирајуће што за посљедицу може имати да, такође, се не осигура правична и активна конкуренција. Будући да се општи принципи обавезно примијењују и поштују и у поступку правне заштите ваљало је због напријед утврђеног чињеничног стања жалбу уважити, ради чега је одлучено као диспозитиву овог рјешења.

Посљедично томе, уговорни орган ће у поновљеном поступку цјенити ставове овог органа изнесеним у поступку правне заштите и датим у образложењу овог рјешења, затим отклонити уочене недостатке и повреде поступка, и на основу проведених радњи и поступка правилно и потпуно утврдити чињенично стање на које ће правилно примијенити материјални пропис, те поступак јавне набавке довести до краја. У вези предњег, уговорни орган ће подузети радњу исправке Обавјештења о набавци број: 1276-1-1-199-3-224/22 од 23.03.2022. године у оспореном дијелу, која ће садржавати нове информације у вези рока за пријем понуда и рока за отварање понуда. Уговорни орган ће, такође, у наставку поступка обратити пажњу на потребу сачињавања измјена и допуна тендерске документације у релевантном дијелу и складу с чланом 53. Закона о јавним набавкама.

Будући да је жалба усвојена, као основана, и да је жалилац поставио захтјев за повратак трошкова на име накнаде уплаћене за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у том

износу извршит ће се посебним актом, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

***Поука о правном лијеку***

Против овог рјешења може се поднети тужба у управно спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Томислав Бужић**

*Доставити:*

1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.

